**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-03 от 21 апреля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного производства, рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Б.М. в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что в октябре 2019г. заявитель обратился к адвокату по вопросу восстановления пропущенных процессуальных сроков, было составлено соглашение, адвокату выплачено вознаграждение 10 000 рублей. Адвокат составил надзорную жалобу, но на момент составления не была использована возможность подачи жалобы Председателю ВС РФ (ст.383 ГПК РФ в ред. до 01.10.2019г.)., о чём заявитель сообщил адвокату, но тот его проигнорировал. В результате непрофессионализма адвоката надзорная жалоба была возвращена. Заявитель обратился к адвокату, но тот сообщил, что больше ничем помочь не может, хотя мог составить кассационную жалобу на имя Председателя ВС РФ. Заявитель считает, что адвокат не использовал всех установленных законом способов для защиты его прав.

18.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 813 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

26.03.2020г. получено заявление С.Б.М. об отзыве жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в формате видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи не участвовал, уведомлен.

03.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.А. вследствие отзыва доверителем С.Б.М. жалобы.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи не участвовал, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела Советом в формате видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи не участвовал, выразил согласие с рассмотрением дисциплинарного дела Советом в формате видеоконференцсвязи без его участия.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.